

**P R O T O K Ó Ł Nr XXXVIII/17
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 29 marca 2017 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie**

Godzina rozpoczęcia: 13 : 00

Godzina zakończenia: 18 : 10

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 14 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy Mieroszków - Panią Iwonę Wojciechowską – Zatorską,**
- **Kierowników gminnych jednostek,**
- **Kierowników referatów.**

Ad.2. Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

6. Sprawozdanie z działalności Sołtysów i Rad Sołeckich za 2016 r.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr XXXIII/155/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2017-2023.
9. Projektu uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnego w Mieroszowie.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – prawo oświatowe na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
12. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zarządzeń wydanych przez Burmistrza Mieroszowa pod kątem formalno – prawnym.
13. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
14. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
16. Zakończenie obrad.

Radny – Pan Ryszard Gubernat złożył wniosek o wniesienie do porządku obrad w pkt. 3 wystąpienie Prezesa TKS „Biały Orzeł”.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.3. wystąpienie Prezesa TKS „Biały Orzeł”.

Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Prezes TKS „Biały Orzeł” - Pan Marcin Tatuśko powiedział, że przyszedł na dzisiejsze spotkanie, żeby wyjaśnić sprawę jaka się toczy od paru miesięcy pomiędzy klubem, a Panem Burmistrzem. W niedzielę odbyło się zebranie z Panem Burmistrzem na temat funkcjonowania klubu. To spotkanie zostało, podobnie jak sesja nagrane. Także, jeżeli, któreś z Państwa Radnych będzie chciał odsłuchać to nagranie, to jest ono do dyspozycji. Główną przyczyną naszego sporu jest to, że od kilku miesięcy Pan Burmistrz rozpoczął jakąś dziwną politykę i walkę z klubem. Walkę z klubem wytoczył Pan Szmulik. Pan ze mną kilkakrotnie esemesował, rozmawiał telefonicznie, odnośnie tego co się dzieje na stadionie i od tego wszystko się zaczęło. Pan kilkakrotnie do mnie zadzwonił i powiedział, że na stadionie odbywają się libacje alkoholowe, pijaństwo i ja na to nie reaguję. Niestety tak jak już Panu tłumaczyłem, nie jestem w stanie zapanować nad stadionem w Mieroszowie i żeby tam nie odbywały się tzw. spotkania przyjacielskie, ponieważ stadion tak naprawdę nie należy do nas, my tylko z niego korzystamy. Na stadionie nie ma 6-cio metrowego ogrodzenia. Zaproponowaliśmy ostatnio Panu Burmistrzowi, żeby zrobić takie 6-cio metrowe ogrodzenie i postawić ochroniarza, no i wtedy byłby porządek i nikt by tam nie wchodził. Potem została wszczęta kontrola, przyszło pismo na które ja odpowiedziałem i mimo to, że ta kontrola wobec klubu nie była zgodna z prawem i nie powinna się odbyć ja uważam, że ta kontrola powinna się odbyć za wszystkie lata kiedy ja jestem tutaj prezesem. Po tej kontroli Komisji Rewizyjnej poprosiłem Pana Burmistrza, żeby swoją kontrolę przeprowadził jak najszybciej i dał protokół z tej kontroli, ewentualnie nas wezwał i przedstawił jakie są zarzuty wobec klubu. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Nie mogliśmy być na sesji, gdzie był omawiany protokół z kontroli w związku z tym daliśmy oficjalną zgodę na to, żeby w naszym imieniu wypowiedział się Pan Liczbiński. Od tamtej pory nie ma normalnej rozmowy z Panem Burmistrzem i nie ma normalnego traktowania klubu. Każdy z Państwa ma dostęp do dokumentacji, która znajduje się w urzędzie, dlatego proszę aby

każdy z państwa poświęcił 15 minut na to, żeby zapoznać się z wnioskiem, który złożyliśmy na dofinansowanie klubu. Wniosek faktycznie nie został złożony kompletny, ale został rozpatrzony. Wniosek został również oceniony m.in. przez zastępcę Pana Burmistrza, który stwierdził, że brakuje w nim bilansu i jeszcze jednego papieru. Sam Pan napisał pismo, żebyśmy uzupełnili te dokumenty i wniosek wtedy będzie kompletny. My ześmy ten wniosek złożyli, Pan ocenił, że wszystko jest w porządku. Po dwóch tygodniach wniosek zostaje rozpatrzony, jedna osoba z komisji ocenia wniosek na 10 pkt, czyli na max, dwie pozostałe osoby w komisji, oceniają ten wniosek na 0 i tymi osobami są, zastępca Burmistrza, a druga osoba jest powiązana również z instytucją, która składała też wniosek na dotację i ta Pani też daje 0 punktów. Dwa dni temu dochodzi do nonsensu, ponieważ, ten sam wniosek ze zmienioną datą i kwotą pieniędzy, czyli nie 40 tys. tylko 10, bo tyle możemy poza konkursem dostać i zmieniona jest data w której piszę, że te środki będą wykorzystane w ciągu trzech miesięcy, a nie roku. Czyli wniosek się nic nie zmienia, Pan Burmistrz go przegląda, zatwierdza i 15 minut temu dostaję informację, że pieniądze zostają przebrane na konto. To jest bardzo dziwne, że Pan Burmistrz ten sam wniosek ocenia pozytywnie. Ewidentnie te pieniądze, które zeście Państwo Radni ustalili w budżecie na sport, to jest kwota 40 tys. na klub. W tym roku Pan Burmistrz postanowił zabrać te pieniądze klubowi, jeżeli ktokolwiek ma zastrzeżenia do tego, jak my wydajemy te pieniądze, jak działamy to mój telefon jest dostępny. Każda złotówka z dotacji, jest wydawana na piłkę nożną, my jeszcze do tego dokładamy. Na dzień dzisiejszy włożyłem tam 3,5 tys. od stycznia, żeby chłopcy mogli jechać na mecz i żeby mogli trenować. Była podnoszona sprawa konieczności pozyskiwania sponsorów. W tej sprawie zarząd TKS-u spotkał się z prezesem Cameli, który obiecał, że podpisze z nami umowę i da nam 5 tys. Mieliśmy dzisiaj podpisać umowę, niestety do tego nie doszło, o to dlaczego należy zapytać Pana Burmistrza. Co się stało z banerami Cameli, które wisiały na stadionie. Bo zaraz jak się na facebooku ukazało, że podpisujemy umowę z Camelą, te trzy banery zostały ściągnięte. Te banery należą do nas, ktoś je ściągnął bez naszej zgody. W MCK mi powiedziano, że Pan Burmistrz kazał je ściągnąć. Na niedzielным spotkaniu Pan Burmistrz, przy kibicach, zawodnikach powiedział, że przejmuje stadion i będzie się nim zajmował, burzył te stare szatnie i

przygotowywał murawy na stadionie. Ale w dzisiejszym sms-ie Pan Burmistrz napisał, wręcz postraszył mnie, bo ja wcześniej napisałem, że w niedzielę juniorzy grają pierwszy mecz. Pan Burmistrz napisał, że jak nie przygotuję boiska to zabiorą klubowi pieniądze z dotacji. Proszę, żeby wyciągnąć z tego jakieś wnioski, bo klub, który istnieje od 70 lat, może za chwilę nie istnieć.

Radny - Pan Dariusz Szmulik powiedział, że kontrola Komisji Rewizyjnej była wcześniej zaplanowana. Były skargi mieszkańców na negatywne zdarzenia, które się odbywały na stadionie. Uzyskałem informację, że pewna część mieszkańców robi pewne rzeczy, które nie powinna robić w miejscach publicznych. Tam przychodzą grać w piłkę dzieci, ludzie na spacer albo pobiegać. Ponieważ Rada Miejska zaakceptowała tę kontrolę Komisja Rewizyjna zgodnie ze swoimi uprawnieniami taką kontrolę przeprowadziła. Komisja w swoim protokole nie sformowała żadnych zarzutów, a jedyne wnioski jakie padły to były wątpliwości, które zdaniem Komisji Rewizyjnej powinny zostać wyjaśnione. I proszę nie mówić, że ja chcę zlikwidować klub sportowy, bo jest to nie prawda. Materiały z kontroli Komisji Rewizyjnej oraz wnioski są dostępne w biurze rady z podpisami i uwagami.

Zastępca Burmistrza - Pan Rafał Dzimira poinformował, że wniosek oceniany jest w 11 kategoriach przez wszystkich członków komisji. Maksymalna ilość punktów za jedną kategorię to 5. Wniosek TKS nie został oceniony najwyżej spośród wszystkich wniosków, ponieważ brakowało mu sporo rzeczy, ale w żadnym wypadku żaden z członków komisji nie dał 0 punktów w jakiejkolwiek kategorii. TKS otrzymał zbyt mało punktów, żeby otrzymać dotację.

Prezes TKS Biały Orzeł zauważył, że wszelkie informacje na ten temat otrzymuje od pracowników urzędu. Szkoda, że nie otrzymaliśmy po konkursie uzasadnienia, dlaczego ten wniosek został tak słabo oceniony.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że bardzo chciałby wejść w posiadanie nagrania z niedzielnego spotkania z klubem TKS Biały Orzeł,

ponieważ na tym spotkaniu Pan Prezes wszystkim ogłosił, że ma dokumenty ściągnięte z BIP-u mówiące o tym, że punktacja wniosku była zerowa, nawet było takie wyśmiewanie mojej osoby, że ja nie wiem co się znajduje na mioszowskim BIP-ie. Bardzo się cieszę, że Państwo tutaj są, bo wiem, że spotkanie na sesji będzie miało inny przebieg niż, to niedzielne spotkanie, które było żenujące, jeśli chodzi o prowadzenie, bo byłem tam cały czas zakrzykiwany. Problemy finansowe TKS Biały Orzeł, zaczęły się wtedy, kiedy przyszło do składania ofert na wykonanie zadania publicznego. TKS nie dostarczył ani sprawozdania finansowego, ani sprawozdania merytorycznego, czyli od razu komisja, która przyznawała punkty odrzuciła ten wniosek z przyczyn formalnych. Następnie Pan Prezes zadzwonił i był wielce oburzony, że brakuje jakiś dokumentów, ale w końcu przyznał rację, więc my chcąc pomóc w rozwiązaniu tego problemu powiedzieliśmy, że jest taka możliwość, żeby te dokumenty dołączyć raz jeszcze. Potem znowu się okazało, że brakuje dokumentu z KRS-u ze zmienionym zarządem, ale zasięgnąłem opinii, jeżeli chodzi o możliwość przyznania w przypadku uzasadnionych problemów stowarzyszenia z uzyskaniem KRS-u. Czy mogę jako osoba, która przyznaje dotacje, mogę w jakiś sposób pomóc temu klubowi. Teraz się państwo odwdzięczają za tą pomoc, gdzie ja proponuję żeby można było donieść brakujące dokumenty. Wniosek powinien być odrzucony po ocenie formalnej. Pan prezes obiecał, że KRS zostanie bardzo szybko doniesiony. Zmiana na dzień dzisiejszy w KRS-ie nie jest możliwa, ponieważ zaginęły dokumenty. W związku z tym, żeby uratować rundę wiosenną poprosiłem Prezesa o złożenie wniosku w trybie 19 a, czyli w trybie poza konkursowym. To była kolejna odpowiedź, aby uratować finanse klubu, nie ma w tym momencie żadnej złej woli ze strony gminy, żeby taki klub nie funkcjonował. Pan prezes doniósł obszernie wyjaśnienie napisane przez prawnika, że mimo wszystko liczy się to, co się stało na walnym zgromadzeniu w 2015 r., a nie że brakuje jeszcze wpisu w KRS-ie. Poradziłem się swoich prawników, powiedziano mi, że w przypadku kiedy mają problemy nie z własnej winy, że zaginęły jakieś oryginalne dokumenty i jest wskazane przez TKS Biały Orzeł, że to Krajowy Rejestr Sądowy odpowiada za to w tym wypadku można złożyć wniosek w trybie Art. 19 a. Ta umowa została podpisana, w dniu dzisiejszym zostało przelane 10 tys. zł, chociaż w umowie jest napisane, że urząd

ma na to 30 dni. Na spotkanie, które odbyło się w niedzielę przygotowałem sobie informacje na temat funkcjonowania klubu, ale oczywiście nie dano mi dojść do głosu. W 2015 roku po spotkaniu z nowym Panem Prezesem powiedziałem, że to jest niemożliwe żebyście nie mieli swojej przebieralni, czy zaplecza socjalnego i doszliśmy wspólnie do wniosku o przeniesieniu zawodników oraz gości, którzy przyjeżdżają na mecze sparingowe do budynku na ul. Sportowej 4. Tam szatnie i prysznice były do dyspozycji, przez dwa ostatnie lata dla TKS Biały Orzeł, chociaż miałem wiele sygnałów od dyrektora i pracowników hali, że nie mają siły sprzątać po zawodnikach przychodzących z boiska. Pomijam już fakt, że w szatni w której na pewno nie goście, a gospodarze palili papierosy i to zostało udowodnione, a tam w tych samych szatniach przebierają się dzieci ze szkoły podstawowej. W umowie ze wszystkich poprzednich lat, m.in. z roku 2015, 2016, wtedy kiedy zostałem Burmistrzem w zaleceniach Komisji Rewizyjnej jest uwaga, żeby organ, który przyznaje dotacje przyjrzał się bardziej dokładnie rozliczeniom finansowym klubu. Przypominam również, że w umowie we wszystkich poprzednich latach było wpisane, że klub zajmuje się infrastrukturą i utrzymaniem boiska itd. Do tego nawet stopnia, że są faktury na zakup materiałów budowlanych do tego by tak jak jest napisane w jednej z faktur wyremontować zaplecze, ale do dzisiaj nie wiadomo, które zaplecze bo sprawdzaliśmy te budynki, które są w posiadaniu klubu i tam nie widziałem żadnego remontu. Natomiast jak wygląda boisko, państwo wiecie doskonale. Jeżeli gmina przeznacza pieniądze publiczne i jest w ofercie podpisanej przez zarząd TKS Biały Orzeł, że pieniądze w tej części będą przeznaczone na utrzymanie obiektu, a jak obiekt wygląda to wszyscy wiemy. Tam nie jest zrobione nic. Jeśli chodzi o utrzymanie obiektu, zero jakichkolwiek środków przeznaczanych na jego utrzymanie, oprócz koszenia trawy i jej wałowania. Z dokumentacji finansowej którą zaczynamy przeglądać bo jest wewnętrzna kontrola dwóch lat 2015-2016 jest szereg faktur, które są podpisane na zakup paliwa. Jest kilkadziesiąt, jak nie kilkaset litrów paliwa w ciągu całego roku na koszenie trawy. Samochód, to by przejechał kilkaset tysięcy km na tylu litrach paliwa. Oprócz tego są także faktury na koszenie trawy, one są zupełnie osobno. Potrafią być dwie faktury po 250 zł za jedno koszenie w miesiącu. Czyli 500 zł idzie na koszenie trawy w jednym miesiącu, plus kilkadziesiąt litrów paliwa do

kosiarki. Oprócz tego są dokumenty, które są nazywane delegacjami. W roku klub ma delegacji na 7-8 tys. zł. Delegacje dla zawodników i dla trenera. Ja o czymś takim nigdy nie słyszałem i nie jest to zapisane w umowie i nie jest związane z zadaniem, które państwu zostało przeznaczone. Oprócz tego faktury lakonicznie nazywane konsumpcją w barze „Rampa” na kwotę 1050 zł, opisana – wyżywienie dla zawodników. To jest tylko z jednego kwartału, który ja przeglądałem. Dokładna kontrola wykaże wszystko, ta kontrola będzie druzgocąca dla klubu. Pan prezes twierdzi, że gmina przekazuje stowarzyszeniu jałmużne, które na nic nie wystarcza, a 40 tys. rocznie to jest 80% dla całego zadania. Kwoty, które są przyznawane przez inne gminy dla klubów: klub sportowy „Walim” - 30 tys., „Włókniarz Głuszyca” – 10 tys., „Iskra Witków” - 19 tys., „Sudety Dzieńmorowice” - 31 tys. W 2015 i 2016 r. były przez Pana Prezesa TKS Biały Orzeł podpisywane oferty, że klub „Biały Orzeł” będzie prowadził cztery grupy wiekowe. W dokumentach z ostatnich dwóch lat nie ma śladu o żadnych grupach wiekowych i innych niż seniorzy i juniorzy młodsi. W ofercie do wykonania zadania publicznego było zawarte, że będą cztery grupy wiekowe, dwa treningi po dwie godziny. Jeżeli się pisze tego typu informacje, a one są niewykonywalne, a to dopiero wykazuje kontrola Komisji Rewizyjnej, która mnie jako Burmistrza zobowiązuje do przeprowadzenia kontroli takiej, która wykracza poza zakres Komisji Rewizyjnej, czyli ja mam prawo prosić o wszystkie dokumenty. Wstępna weryfikacja została zakończona, powiem Państwu, że zadanie publiczne z pieniędzy publicznych od wielu lat nie jest realizowane. Dostałem zgłoszenie na spotkanie w niedzielę i wyjście na zawody sparingowe, na których jest obecny pan prezes, wiceprezes, pan trener. Pierwsze co się widzi to jest alkohol i to nie piwo, a wódka. Wszyscy się dobrze bawią, są przepychanki, w pewnym momencie człowiek spadł ze stołka. To co pisała Komisja Rewizyjna w swoim protokole o spożyciu alkoholu na stadionie, jest prawdą. Nie chciałem zwracać nikomu uwagi, czekałem na zgromadzenie, które było kontynuacją zenującego spotkania. Na tym spotkaniu zapytałem dlaczego państwo wiedząc jakie inne kluby mają dofinansowanie, twierdzą, że to jest tak bardzo mało. Pan prezes zachowuje się w sposób arogancki, w ten sposób, że mówi „kiedy będzie kasa”, „obiecał Pan, że będzie”, „oszukuje Pan i kłamie młodzież”, uważam, że przekazałem państwu druzgocący obraz

funkcjonowania TKS Biały Orzeł. Po tej kontroli, która się będzie odbywała, jeśli chodzi o finanse trudno będzie wytłumaczyć fakturę z pieniędzy publicznych. Przesłanki są jednoznaczne, nie dopuszczalne jest robienie czegoś takiego, co się nazywa konsumpcja w barach. Nie dopuszczalne jest to, żeby nie były opisane faktury na paliwo, bo w skali kilku lat jest to kilkaset litrów paliwa. Nie dopuszczalne jest rozpisywanie delegacji na 8 tys. w skali roku. Mówienie o tym, że Burmistrz Marcin Raczyński z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej Dariuszem Szmulikiem dążą do zamknięcia klubu, mało tego insynuację na spotkaniu, że klub „Biały Orzeł” nie dostał pieniędzy, a dostało inne stowarzyszenie bo pracownik jest powiązany z trenerem w tym klubie to nie jest poważne podejście do sprawy. To państwo zawaliliście, bo nie dostarczyliście dokumentów. To co przedstawiłem to jest obraz działania TKS Biały Orzeł. Twierdzicie państwo, że te 40 tys. na rok to jest za mało pieniędzy, żeby utrzymać w jako takim stanie obiekt sportowy i ja się z panem zgadzam, jeżeli nie jest pan w stanie tego zrobić, to gmina wyremontuje w najbliższym czasie chociażby bieżnię. Wszyscy liczyli na to, że jednak zgodnie z umową TKS Biały Orzeł będzie się wywiązywał z jako takiego utrzymania tego obiektu. Ale bierzemy sprawę w swoje ręce i teraz my się będziemy tym zajmowali.

Prezes TKS Biały Orzeł powiedział, że od niedzielnego spotkania Pan Burmistrz mydli wszystkim oczy. Te rzeczy, które wam tu opowiada, związane z dotacjami klubu, Stare Bogaczowice dostają faktycznie 30 tys. dotacji, ale dodatkowo wójt w ciągu roku daje pieniądze na klub. Razem mają około 80 tys. rocznie. Proszę nie mydlić oczu radnym brakiem dokumentacji, bo gdybyśmy nie dali dokumentacji to byśmy nie byli dopuszczeni do konkursu, a wniosek był oceniony. Jeżeli czegoś nie wykonaliśmy to proszę zrobić kontrolę, na wszystkie wydatki mamy pokrycie, sami położyliśmy w tych śmierdzących barakach kafelki żebyśmy mogli w jako takich warunkach się kąpać, boisko jest utrzymywane, tutaj trzeba dbać o trawę, nawóz, koszenie, 250 zł to nie jest dużo za koszenie boiska. Jeżeli chodzi o utworzenie grup o których Pan Burmistrz wcześniej mówił to w naszym wniosku jest napisane, że jeżeli nie otrzymamy takiego dofinansowania o jakie wnioskujemy, nie wykonujemy wszystkich zadań, które wpisaliśmy we wniosek. Jaka jest różnica pomiędzy

wnioskiem, który oceniali pana pracownicy, a tym, który złożyliśmy teraz? Niech Pan nie mydli ludziom oczu, że my nie dajemy KRS-u, bo to nie jest nasza wina.

Wiceprzewodnicząca Rady - Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że do KRS-u jest dostęp online i tam ostatnia aktualizacja jest w 2017 roku, z której wynika, że skład zarządu jest zupełnie inny niż to co widnieje na państwa stronie, czyli zmiana w KRS-ie się nie dokonała.

Prezes TKS Biały Orzeł wyjaśnił, że został zaskarżony wyrok, który wydał Sąd Administracyjny i w tej chwili czekamy na odpowiedź, jeszcze nie odesłano nam dokumentacji oryginalnej. We wcześniejszych rozmowach na temat dalszego funkcjonowania klubu Pan Burmistrz zaproponował, że kiedy przyzna te 10 tys. w roku chciałby żeby zostało zwołane walne zebranie i żeby do zarządu dać osobę od Pana Burmistrza, która będzie działać w klubie i podniesie się prestiż tego zarządu.

Pan Burmistrz powiedział, że to kłamstwo.

Prezes TKS Biały Orzeł poprosił Pana Burmistrza o wytłumaczenie, dlaczego jeden i ten sam wniosek zostaje raz odrzucony, a za drugim razem ten sam wniosek zostaje uznany za dobry i zostaje nam przyznana dotacja.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że jako organizacja pozarządowa wielokrotnie składała wnioski do różnych instytucji i ten tryb ogłoszonego konkursu ofert rządzi się tym, że jest konkretna pula pieniędzy. Jeżeli złożonych jest więcej wniosków, niż dostępna pula to odpada ten wniosek, który ma najmniejszą liczbę punktów i tutaj prawdopodobnie doszło do takiej sytuacji. Natomiast w trybie o którym Pan mówi odnośnie 10 tys. to jest zupełnie inny tryb na podstawie art. 19 a ustawy pożytku publicznego, jeżeli wniosek spełnia kryteria formalne to tak naprawdę nie podlega już ocenie, czy powinien dostać czy nie. Ten wniosek jest uproszczony. Tutaj nie ma takiego wymagania względem wnioskodawcy,

ponieważ to się odbywa poza konkursem i nie trzeba tego porównywać z innymi ofertami.

Prezes klubu TKS Biały Orzeł powiedział, że nawet jeżeli dostalibyśmy od Burmistrza 28 tys. zł klub nie będzie istniał po pierwszej rundzie, bo nie będzie miał środków finansowych. Zmieniły się również przepisy dotyczące trenowania młodzieży. Trener musi mieć licencję. Najmniejsza pensja trenera z licencją to jest 1000 zł, jeżeli my mielibyśmy zapłacić temu Panu 1000 zł za każdą grupę to 40 tys. byłoby tylko na trenera.

P.o. dyrektora MCK-u Pan Grzegorz Orłowski zauważył, że obie strony powinny jak najszybciej się dogadać, ponieważ MCK w roku 2016 poniosło koszty ponad 25 tys. na utrzymanie stadionu i orlika. Zawodnicy Orła korzystali bezumownie z naszych obiektów, naszego boiska oraz korzystają z szatni i natrysków. Na dzień dzisiejszy po rozmowie z Panem Prezesem na początku lutego umówiliśmy się, że podpiszemy umowę, ponieważ bezumowne korzystanie z obiektu to jest łamanie prawa. Na dzień dzisiejszy 12 razy korzystaliście z naszego obiektu, myślę, że w najbliższym czasie podpiszemy tą umowę. Natomiast, nie rozumiem jednej rzeczy jaką jest rozliczenie waszej działalności. Ustawa o dofinansowaniu stowarzyszeń i klubów sportowych jednocześnie określa jak to należy zrobić. Ponadto chciałbym się zapytać, komu należy doręczyć pismo odnoszące się do rozliczenia z lat poprzednich, macie tam zaległość około 3 tys. zł i nie mogę się z wami skontaktować.

Prezes TKS Biały Orzeł - Pan Mariusz Tatuśko powiedział, że pismo należy wysłać na adres Sportowa 4. Ponadto Pan Prezes przypomniał, że z Panem Dyrektorem rozmawiał kilkakrotnie na temat umowy. Tylko my 26 marca podpisaliśmy umowę na 10 tys. zł. My mamy podpisać z Panem umowę i z czego my mamy to zapłacić. Pan Prezes zwrócił się również z pytaniem do Pana Dyrektora, jaka stawka została określona za wejście jednego zawodnika na obiekt i możliwość wykąpania się.

Pan Dyrektor – Grzegorz Orłowski powiedział, że nie była stawka określona przez Pana Burmistrza, trzeba usiąść i porozmawiać.

Prezes TKS Biały Orzeł zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza, co się stało z banerami Cameli, gdzie one są?

Dyrektor MCK-u powiedział, że tam były trzy banery, dwa z Cameli, jeden z zaprzyjaźnionej firmy, która pomaga MCK-owi. One zostały ściągnięte, wyczyszczone i złożone w MCK-u. Jeszcze raz uważam, że należy usiąść i jak najszybciej ten problem rozwiązać.

Radna – Pani Dorota Skibska, zauważyła, że według Pana Burmistrza te 40 tys. zł, które daje dla stowarzyszenia miałyby wystarczyć na odnowienie starej zaniedbanej bieżni, malowanie barierek, wyremontowanie i utrzymanie wszystkich szatni. Gratulacje temu kto to potrafi. Teraz rozumiem, stowarzyszenie dostaje 10 tys. zł i mają robić to samo. Czy gmina teraz będzie się zajmować boiskiem?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński, jeżeli klub przez ostatnie 10 lat miał środki w wysokości 50 tys. zł, to jest dotacja plus sponsoring to nie chodzi tutaj o to, żeby klub wyremontował stadion. W umowie dotyczącej dofinansowania jest wprost napisane utrzymanie obiektu. W ciągu 10 lat, klub ma do dyspozycji pół miliona złotych i to jest ciągle mało. Pan Prezes twierdzi, że powinni robić mniej niż zaoferowali w ofercie podpisanej przez siebie. Bo mniej więcej na cztery tygodnie przed złożeniem oferty, klub Biały Orzeł złożył swoje zapotrzebowanie – wyliczenia przed przystąpieniem do konkursu. W tym roku miała to być kwota 89 tys. zł. Jeżeli państwo składają swój koncert życzeń na 89 tys. zł, gdzie cała pula wydatków na sport to jest 85 tys. zł.

Pan Prezes zwrócił się do Burmistrza z prośbą o przeprowadzenie kontroli działalności TKS-u i przedstawienie konkretnych zarzutów dla klubu. Pan Burmistrz cały czas mydli oczu. My się rozliczamy co do złotówki, co do grosza pieniądze

wydajemy na sport. My w płytę boiska wsadziliśmy wiele tysięcy, żeby wyglądała w ten sposób jak wygląda. Jeżeli będziecie dobrze kontrolować wszystkie działania klubu to skontrolujcie również działania gminy, ponieważ co roku gmina udostępniała boisko cyrkowi. Kiedy my doprowadziliśmy do ładu boisko, zrobiliśmy piękną murawę, gmina wynajęła boisko dla cyrku. Cyrk wjechał swoim sprzętem i rozwalil całą bieżnię. Prosiłem żeby naprawiono i zrobiono z tym porządek. Wysłano czterech ludzi z interwencji jeszcze pijanych z grabiami, żeby zrobili z tym porządek, ale niestety nie da się tak odbudować bieżni. Niech Pan nam nie zarzuca, że myśmy ten stadion zaniedbali bo zrobiliśmy siedzenia na trybunach oraz ogrodzenia zgodnie z wymogami.

Wiceprzewodnicząca Rady - Pani Justyna Pichowicz, powiedziała, że otworzyła sobie ofertę klubu w tym trybie 19 a i zwróciła się z prośbą o informację, kto tą ofertę przygotowywał. Ja umówię się na spotkanie z tą osobą i ją przeszkolę, ponieważ sami Państwo napisali, że zadanie polegać będzie na organizacji zajęć z zakresu kultury fizycznej i sportu, w szczególności piłki nożnej w 2017 r. Na całość zadania będą się składać następujące elementy: punkt pierwszy: organizacja cyklicznych spotkań szkoleniowo – treningowych w dwóch sekcjach podzielonych na grupy wiekowe, dwa razy w tygodnia po dwie godziny, a w punkcie 3 prace związane z utrzymaniem bazy sportowej, takie jak: utrzymanie boiska, utrzymanie czystości na terenie obiektu, prace związane z prawidłowym funkcjonowaniem powierzonego mienia. Jeżeli tych środków nie ma w budżecie, a państwo zobowiązujecie się że w ramach tej oferty i przyznanej dotacji, będziecie wykonywać te działania, to rozumiem, że macie państwo jakieś zabezpieczone pieniądze z innych źródeł bo to nie jest tak, że gmina ma obowiązek dofinansować ofertę w kwocie, którą zawsze co roku dostajecie. Lista którą przygotował Pan Prezes z wyceną nie jest podstawą do wypłacenia pieniędzy. Podstawą do wypłacenia dla klubu lub innego stowarzyszenia jest zawarta umowa. Umowę powinno się zawrzeć przede wszystkim zgodnie z KRS-em i z osobami, które są uprawnione do zawierania umowy. U Państwa jest to niewyjaśnione, gmina poszła wam na rękę i pozwoliła wam oryginał tego dokumentu dostarczyć. Ponadto podstawą do podpisania umowy jest złożona oferta. Pierwszy tryb to jest tryb konkursu

ofertowego, gdzie porównuje się, ocenia i przyznaje punkty, w którym to trybie nie otrzymaliście dofinansowania. Chciałabym żebyście Państwo nie naginali rzeczywistości do swoich potrzeb i wyobrażeń, tylko mówili merytorycznie na temat tego jakie są obowiązki po obu stronach. Mam wniosek, żebyśmy w tej chwili nie przeprowadzali jakiś osądów bez konkretnych informacji i dokumentów, bo w tej chwili jest wymiana zdań między stronami. Możemy powołać jakiś zespół radnych, którzy powołają jakąś specjalną komisję, która przyjrzy się dodatkowo tej dokumentacji i sprawie.

Radny Powiatowy - Pan Andrzej Lipiński powiedział, że Klub chce funkcjonować i funkcjonuje. Na którymś ze spotkań Rady, Pan Burmistrz określił, że stadionem będzie się zajmowało Mieroszowskie Centrum Kultury i dobrze, niech się zajmuje bo w końcu ten temat będzie unormowany. Jeżeli MCK przejmie przygotowanie boiska do jakiś imprez sportowych to zjedzą z klubu jakieś koszty, które według Pana Prezesa są też nie małe. Mam prośbę do Pana Burmistrza, żeby zadeklarował, czy będą dodatkowe środki na to, żeby ten klub w tym roku mógł funkcjonować, żeby w następnym roku nie popełnić takiej pomyłki jaka zaistniała. Wszystko sobie wytłumaczyć, wyjaśnić i żeby w następnym roku, klub mógł przystąpić do konkursu na zasadzie takiej a nie innej. Mam nadzieję, że ten KRS zostanie w końcu wyjaśniony. Apeluję do Pana Burmistrza, żeby przekazał jasne stanowisko, że te środki finansowe będą. Klub również postara się o jakieś dotacje i sponsorów bo inaczej ten poprzestanie istnieć.

Burmistrz Mieroszowa zwrócił się z pytaniem, co to znaczy, że Klub ma przestać istnieć? Klub to nie jest dobro konkretnego zarządu. Hasło, że zamkniemy klub z 71-letnią tradycją to jest po prostu nie do przyjęcia bo to nie jest Pana własność, to nie jest własność tego zarządu, to jest klub z tradycjami i jeżeli my wykazujemy nieprawidłowości związane z tym klubem to jest nasz obowiązek, że po wskazaniu przez Komisję Rewizyjną, żeby się tym zająć, to my się tym zajmujemy. Jeżeli my mamy deklarować, że będziemy przekazywać pieniądze po wykazaniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu i rozliczaniu? Na razie jest kontrola i ja Panu nie

odpowiem, jakie będzie finansowanie, natomiast są w budżecie pieniądze, które można poprzez konkurs przekazać bo nie wyobrażam sobie, żeby TKS Biały Orzeł przestał funkcjonować. Ponadto Burmistrz powiedział, że w ofercie którą złożył TKS Biały Orzeł jest zawarta deklaracja, że klub będzie utrzymywał obiekt sportowy, a Pan Prezes wysłał zapytanie kiedy będą pieniądze i kiedy będzie przygotowywane na niedzielny mecz boisko. To ja Panu odpowiadam, że to jest w waszym zakresie i proszę to przygotować. Nie wyobrażam sobie, żeby klub TKS Biały Orzeł przestał istnieć, bo Pan Prezes wyda zarządzenie? Funkcjonowanie klubu w mojej ocenie nie jest takie jak powinno. Między innymi dlatego, że są dwie grupy młodzików i seniorów, w których połowa zawodników to są osoby z Wałbrzycha.

Radny Powiatowy – Pan Andrzej Lipiński powiedział, że zarząd klubu może zwołać walne zebranie, a walne zebranie może rozwiązać stowarzyszenie Biały Orzeł i może zostać to zamknięte, ale chodzi o to, żebyśmy się tutaj w jakiś sposób dogadali. Proszę Pana, żeby mógł Pan znaleźć te środki finansowe, tak żeby klub mógł funkcjonować.

Radny - Pan Ryszard Gubernat, zwrócił się z pytaniem co będzie z banerami Cameli, które wisiały na stadionie?

Dyrektor MCK powiedział, że banery są do oddania nawet jeszcze dzisiaj. Po raz kolejny wykazując bardzo dużo dobrej woli, mam propozycję, aby korzystanie z natrysków, z hali sportowej od 8 lutego do dnia dzisiejszego na koniec miesiąca wystawię fakturę dla klubu na złotówkę plus vat, bo chcę być w porządku wobec obowiązujących przepisów. Od kwietnia musimy podpisać umowę, która umożliwi normalne korzystanie z naszych obiektów. Nie ma takiej możliwości i nie zgodzę się na to, żeby MCK przygotowywało boisko.

Przewodnicząca Rady - Pani Maria Chmielnicka ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie **Burmistrz Mieroszowa** powiedział : po zaleceniach Komisji Rewizyjnej, którą teraz przeprowadziliśmy, chciałbym teraz przeprowadzić kontrolę wewnątrz-

urzędową. Widząc do czego to zmierza rozmawiałem z kierownikiem Oświaty i Kultury, oraz z moim zastępcą i mówiłem o tym, żeby zrobić zarządzenie o przeprowadzeniu w klubie tematycznej kontroli, ale chciałbym zlecić to osobie z zewnątrz, która skontroluje tylko dwa ostatnie lata – 2015 i 2016 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz, zauważyła, że dobrze by było, aby określić termin wyników tej kontroli, żeby ta zewnętrzna firma mogła przedstawić nam jako radnym raport na następnej sesji. To jest jednak małe stowarzyszenie, więc biorąc pod uwagę liczbę umów, faktur i tą ofertę to nie jest materiał skomplikowany do przeprowadzenia audytu.

Ad.4.Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że protokoły z sesji w dniu 6, 16 i 27 lutego zostały sporządzone i wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz przesłane Radnym mailem.

Protokół z sesji w dniu 6 lutego został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Protokół z sesji w dniu 16 lutego został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Protokół z sesji w dniu 27 lutego został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.5.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania

Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna - Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem, dlaczego ul. Dąbrowszczaków nie została wymieniona zmiana organizacji ruchu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński odpowiedział, że w trakcie kiedy było zapytanie ofertowe, w trakcie wyłonienia wykonawcy, więc tutaj nie można było zrobić czegoś takiego, że dorzucamy to w trakcie procedury. Ten temat będzie teraz z wykonawcą omawiany.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem, czy to oznacza, że w ramach tej umowy będzie można dorzucić również ul. Dąbrowszczaków (chodzi o organizację ruchu).

Odnosząc się do punktu 13 w zakresie Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ochrony Środowiska, **Radny Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą o więcej informacji na temat przekazanego do Urzędu Marszałkowskiego sprawozdania z wykonania w roku 2016 Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych.

Kierownik Referatu Pan Jakub Stolicki, poinformował, że jest to obowiązkowe sprawozdanie, które gmina składa Urzędowi Marszałkowskiemu z wykonania kwestii związanych z odprowadzaniem ścieków. To jest liczba oczyszczalni, ilość sieci, liczba mieszkańców od którego odprowadzane są nieczystości.

Odnosząc się do punktu 30 w zakresie Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ochrony Środowiska, **Radny Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą o więcej informacji, na temat tabeli „Alternatywne źródła wody 2017 r.”

Kierownik Referatu - Pan Jakub Stolicki, poinformował, że jest to dokument, który należało przekazać do sanepidu. Dokument powstał w wyniku konieczności zapewnienia alternatywnych źródeł wody pitnej, w przypadku wystąpienia awarii, albo innych kwestii, kiedy woda będzie niedostępna do użytkowania. Jakże są alternatywne zakłady zaopatrujące nas w wodę, w przypadku takich katastrof. Każdy zakład musi mieć jakieś alternatywne źródła i w zależności od tego jest to sprzęt, taki jak beczkownice.

Radny - Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z prośbą o krótką informację na temat spotkania z Kuratorem Oświaty.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że spotkał się z kuratorem, żeby przekazać informacje, dlaczego taka decyzja Burmistrza i Rady i uzasadnić to. W głównej mierze miałem na celu przekazanie Panu Kuratorowi, przed podjęciem opinii, że nie jest to w żadnym wypadku szkoła wiejska. Jest nazywana z racji tego, że leży w Kowalowej, że kiedyś była to szkoła, która była Filią Szkoły Podstawowej w Mieroszowie, że do tej szkoły chodzi 90% dzieci z Mieroszowa. Jak widać opinia pana kuratora, była taka jaka była. Wydaje mi się, że uzasadnienie jest dosyć lakoniczne, nie będę się więcej wypowiadał w tym temacie. Państwo znacie moją opinię. Najbardziej zastanawiająca jest wypowiedź Pana Kuratora, że ma świadomość, że jest to szkoła o bardzo złym stanie technicznym, natomiast, jeżeli rodzice chcą żeby ona nadal istniała, to ma istnieć. Powtórzę raz jeszcze z pełną odpowiedzialnością, że trudno wyobrazić mi sobie faktyczne funkcjonowanie samorządu w sytuacji kiedy osoba z Wrocławia kierując się jakimiś wytycznymi podejmuje taką opinię, która wiąże nas w 100%, jeśli chodzi o totalne zmiany związane z budżetem, czyli my mieliśmy w założeniu racjonalne gospodarowanie naszymi finansami a przez tą opinię, nie jesteśmy w stanie dociągnąć do końca procedury, którą rozpoczęliśmy prawidłowo, która w sposób prawidłowy dotarliśmy do tego, żeby podjąć uchwałę na tej sesji wygaszająca szkołę podstawową w Kowalowej. Na chwilę obecną, gdybyśmy przedłożyli taką uchwałę i ją przystosowali, zostałaby uznana za Wojewodę i Nadzór Prawny jako nieważna, dlatego, że nie ma pozytywnej opinii Kuratora Oświaty i sprawa się zamyka.

Radna – Pani Kamila Milewska, powiedziała, że nie może się zgodzić z wypowiedzą Pana Burmistrza, ponieważ patrząc od drugiej strony każda władza, która następuje po czterech latach mogłaby co by chciała i jakby chciała bez żadnego nadzoru.

Randy – Pan Jan Bednarz, powiedział, że Kurator rozpatrzył tą sprawę jako społeczną, a nie ekonomiczną.

Burmistrz Mieroszowa, odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Bednarza, powiedział, że jest to w 100% prawda, natomiast, gdybyśmy się kierowali tylko i wyłącznie czynnikiem społecznym, z punktu widzenia oświaty to powinniśmy mieć przynajmniej filię niektórych szkół w każdym sołectwie, przynajmniej klasy 1-4. Natomiast, tego by nie wytrzymał żaden budżet. Uważam, że na tym polega praca całego samorządu, tj. Burmistrza i Rady, żebyśmy umieli popracować na tą równowagę pomiędzy czynnikiem finansowym a społecznym. Jeżeli przekazemy pewne środki na jedną część społeczeństwa, to tych środków zabraknie w innej części spraw związanych ze społeczeństwem.

Przewodniczą Rady Seniorów – Pani Zofia Ciepielewska powiedziała, że dla niej nie jest to decyzja społeczna ani finansowa, to jest decyzja polityczna. Taką politykę, prowadzi Pani Minister Zalewska, tj. politykę prorodzinną, taką, która będzie się podobała ludziom w nadziei, że za parędziesiąt miesięcy wszyscy będą pamiętać te dobra, które stworzył obecny rząd i doceniając to będzie głosował na politykę PiS. Być albo nie być jakiejś szkoły w danym środowisku, to nie jest sprawa Wrocławia ani Warszawy, tylko sprawa konkretnej miejscowości i jej warunków realizacji tych zadań i jej pieniędzy. A ponieważ my nie jesteśmy gminą bogatą, uważam, że Rada podejmując uchwałę, o tym, żeby jedną z placówek zreorganizować, miała w zamiarze poprawę warunków nauki dla dzieci. Łatwiej, bezpieczniej i weselej spędza się dzieciństwo w warunkach przyzwoitych. Wydaje mi się, że ta szkoła w Mieroszowie, na dzień dzisiejszy o wiele lepiej spełnia te warunki. Wydaje mi się, że powinna być jakaś właściwa hierarchia wartości – dziecko i możliwości edukacyjne, przede wszystkim. Jeżeli będziemy mieć mądre środowisko, będzie nam się dobrze współpracować, umiejętnie oddziaływać na te nasze dzieci, wówczas nasze społeczeństwo będzie doskonalsze.

Sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.6.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił Burmistrz Mieroszowa.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.7.Sprawozdanie z działalności Sołtysów i Rad Sołeckich za 2016 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie. W dyskusji głos zabrali.

Radny - Pan Ryszard Gubernat zwrócił uwagę, że w jednych są sprawozdania finansowe, a w innych nie ma. Na posiedzeniu nie ma Sołtysów i nie ma się kogo zapytać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa, powiedziała, że Sołtysi byli zaproszeni na dzisiejsze posiedzenie.

Radny - Pan Ryszard Gubernat powiedział, że Fundusz Sołecki to są środki publiczne i wypadałoby powiedzieć na co zostało wydane.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska - Zatorska powiedziała, że przy wykonaniu budżetu za 2016 r. do końca marca, jednym z załączników jest finansowe rozliczenie każdego sołectwa. Jeśli państwo będziecie mieli ochotę, to można zajrzeć do sprawozdania z wykonania budżetu. Każde sołectwo rozliczyło się co do działu, rozdziału i paragrafu. Jest tam ujęta przyznana dotacja i wydatek każdego sołectwa na poszczególne rzeczy tj. np. naprawa płotu, zakup materiałów, doposażenie placów zabaw. To wszystko jest bardzo dokładnie rozpisane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że takie sprawozdania wpłynęły od większości sołectw. Sprawozdania nie złożyło sołectwo Łączna.

Sprawozdania stanowią załączniki od 4 do 9.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXVIII/176/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 marca 2017 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r. została podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski,

Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr XXXIII/155/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2017-2023.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie, informując jednocześnie że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXVIII/176/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 marca 2017 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXXIII/155/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mieroszów na lata 2017-2023 została podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad.10.Projektu uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnego w Mieroszowie.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/176/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarza komunalnego w Mieroszowie została podjęta 13 głosami „za”(jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – prawo oświatowe na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/178/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – prawo oświatowe na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. została podjęta 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad.12.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszków oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/179/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Mieroszów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów została podjęta 12 głosami „za” (jedna osoba nieobecna podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

Ad.13.Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zarządzeń wydanych przez Burmistrza Mieroszowa pod kątem formalno – prawnym omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie zarządzeń wydanych przez Burmistrza Mieroszowa pod kątem formalno – prawnym stanowi załącznik nr 16 do tego protokołu.

Ad.14.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył dwie interpelacje :

- dotyczącą zniszczenia koryta rzeki przy ul. Mickiewicza 5 e w Mieroszowie, załącznik nr 15 do tego protokołu.
- dotyczącą reformy strukturalnej w oświacie. załącznik nr 16 do tego protokołu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński, poinformował, że sprawa muru przy rzece Ścinawce, została zgłoszona RGZW. Czekamy na odpowiedź. Wiem, że jest to już sprawa dosyć niebezpieczna bo jest to bezpośrednio w sąsiedztwie budynku.

Radna – Pani Justyna Pichowicz, zauważyła, że sprawę warto skierować do nadzoru budowlanego.

Radna – Pani Kamila Milewska złożyła interpelację Klubu Radnych „Niezależni” dotyczącą wypłacania diet za wyjazdy służbowe radnym VII Kadencji.

Załącznik nr 17 do tego protokołu.

Radny – Pan Dariusz Szmulik złożył interpelację dotyczącą zamontowania spowalniaczy na drodze wewnętrznej osiedlowej w Mieroszowie przy ul. Wałbrzyskiej

Załącznik nr 18 do tego protokołu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński, w odniesieniu do interpelacji przedstawionej przez Panią Kamilę Milewską powiedział, że tego typu interpelacje świadczą o tym, że Klub Radnych „Niezależni”, że nie ma w ogóle zrozumienia do czegoś co jest nazywane interpelacją, gdzie powinny być podnoszone ważne i istotne kwestie dla funkcjonowania gminy lub mieszkańców. Natomiast, oczywiście państwo mają możliwość składania jakiegokolwiek formy, ja uważam, że jest to zapytanie, nie interpelacja, natomiast jest to po raz kolejny działanie typowo polityczne mające na celu upokorzyć jednego z radnych. To jest moja interpretacja , której nie zawrę oczywiście w odpowiedzi na interpelację, dlatego chcę się wypowiedzieć w tym momencie. Państwo jako rada, tłumaczą sobie, nie wiadomo dlaczego, że wyjazdy dotyczące kontaktów z żołnierzami, nazywając to ogólnie były przez państwo zaakceptowane. Jeżeli teraz chce to pani zakwestionować, to ja się z tym nie zgadzam. Jeżeli byłyby takie możliwości, że jedna z faktur, takich dużych, czyli wyjazd na bal

charytatywny, na który miałem jechać ja i poprosiłem radnego, czy mógłby pojechać za mnie. Jest to współpraca z bardzo poważnym stowarzyszeniem dotyczącym naszych żołnierzy poszkodowanych w misjach. Zapytałem, czy jest możliwość, żeby ta kwota poszła nie z budżetu rady, ale nie ma takiej możliwości. Chcę uświadomić Pani Radnej Milewskiej w jakim jest błędzie, składając tego typu oskarżenia. Wszyscy Radni z Klubu Niezależni twierdzą, że tego rodzaju kontakty są niepotrzebne. Z tej samej przyczyny, kilkanaście miesięcy temu, państwo debatowali nad uchwałą złożoną przez Radną Skibską na temat ukarania Burmistrza poprzez obcięcie mu uposażenia, czyli wynagrodzenia. Punktem trzecim, czyli uważam dosyć ważnym dla Pani Skibskiej, było to, że w Mieroszowie są organizowane uroczystości na 8 maja i 11 listopada. To nie są moim zdaniem, niepotrzebne wydarzenia, niepotrzebne wydatki. Jeżeli Pani kwestionuje to, to jestem po prostu zaskoczony. Uważam, że to co Państwo chcą w ten sposób wywołać, to jest po prostu robienie kolejnego zamieszania, to jest upokorzenie jednego z radnych. Nie wiem po co Państwo to robią. Na pewno nie robią Państwo krzywdy ani mi, ani nikomu innemu z tutaj siedzących, tylko jest to wycelowane w radnego Szmulika. Co Pani miała na myśli, razem z Radnym Panem Gubernatem? To, że pieniędzy dostał za dużo, czy że niewłaściwie zostały rozliczone te delegacje? To są absurdy. Oczywiście odpowiem Pani na te rzeczy, na które da się odpowiedzieć. Bo jeżeli Pani twierdzi, że to są wyjazdy niepotrzebne i w ogóle kontakty z żołnierzami są niepotrzebne, to Pani powinna to zachować jako swoją interpretację tego co się dzieje w gminie, a nie mówienie, że to jest złe, a ze względu na to, że to jest złe to te diety, które otrzymał Pan Szmulik, są nieuzasadnionymi wydatkami. Uważam, że jest to niedopuszczalne.

Radna - Pani Kamila Milewska powiedziała, że uważa, że czym innym jest organizacja imprezy u nas w Mieroszowie w rynku, a czym innym są wyjazdy na wewnętrzne imprezy do Świątoszowa, Bolesławca czy na Bal Charytatywny. Stać nas na to? To jest zupełnie coś innego, nie daliśmy przyzwolenia, przynajmniej ja nie dałam Radnemu Szmulikowi. Nie pozwolę na to, żeby publiczne pieniądze wydawane były na tego typu wyjazdy. W sytuacji tak ciężkiej dla naszego budżetu. Korzystamy z

aparatu, który daje nam prawo w związku z tym piszemy i pytamy, a Pana obowiązkiem jest nam odpowiedzieć.

Radny - Pan Ryszard Gubernat powiedział, że 28 października 2016 r. dostał Pan maila od Pani Mai Sadowy, w którym poinformowała, że Pan Poseł Dworczyk chciałby zorganizować spotkanie w świetlicy w Sołectwie Kowalowa. Ponieważ, wcześniej wyrażał Pan niezadowolenie, że nie jest Pan o podobnych inicjatywach informowany stąd pytanie, czy ma Pan coś przeciwko temu, żeby takie spotkanie odbyło się w naszej świetlicy. Od tamtego czasu upłynęło 150 dni i dowiaduję się, że Pan zabiega o Pana Dworczyka, żeby pomógł Panu zrobić chodnik w Unisławiu.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że na maila Pani Sadowy odpowiedział już kilkakrotnie. Ustną odpowiedź Pani Sadowy uzyskała wielokrotnie i nie było już konieczności odpowiadania pisemnie. Poseł Pan Dworczyk po skontaktowaniu się z sekretariatem Urzędu Miejskiego w Mieroszowie był na jednej wizycie w momencie kiedy zapoznawał się z wszystkimi władzami regionu. Na tym spotkaniu, które miało miejsce wiele miesięcy temu Pan Poseł przekazał mi informację, że interweniuje w tej sprawie, w sprawie chodnika Unisławia. Powiedziałem mu, że jeżeli uda się pchnąć tę sprawę będę mu ogromnie wdzięczny. Rzeczywiście Pan Poseł Michał Dworczyk był w Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad i interweniował w tej sprawie, po czym ja byłem również w Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, rozmawiałem z panią dyrektorką, która potwierdziła, że Pan Poseł interweniował w tej sprawie, po czym na facebooku przekazałem informację, że byłem na takim spotkaniu i w tym miejscu chciałbym gorąco podziękować Panu Posłowi, za osobiste zaangażowanie się w tą sprawę, która przyspieszyła realizację tej inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Rady Mieroszowa – Pani Justyna Pichowicz odnosząc się do interpelacji w sprawie diet radnych i wyjazdu radnego Pana Dariusza Szmulika do Szczecina, zwróciła się z pytaniem jakimi środkami transportu odbyła się ta podróż i jak długa była ta delegacja.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że podróż odbył samochodem prywatnym i otrzymałem zwrot kosztów za dojazd. Natomiast pozostałe rzeczy, czyli zakwaterowanie i wyżywienie pokryłem z własnych środków. To były dwa dni i tylko został mi zwrócony koszt dojazdu, ze względu na to, że Pan Burmistrz, nie mógł pojechać zostałem poproszony przez Pana Burmistrza o uczestnictwo.

Wiceprzewodnicząca Rady Mieroszowa – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że również wyraziła zgodę na to, żeby Pan Radny czynnie brał udział w uzgodnieniach dotyczących świąt, mimo to bardzo oburzyła mnie ta sytuacja bo uważam, że tak jak w przypadku wydatków na TKS Biały Orzeł i innych wydatków gminy jest nieuzasadnione opłacanie delegacji w dodatku autem prywatnym. W Wałbrzychu nawet kierownikom nie daje się zgody na takie dalekie trasy podróżować autem, jest w tej chwili możliwość innej komunikacji. Można np. dojechać autem do Wrocławia, a później jakoś się skomunikować. To jest zupełnie dla mnie niezrozumiałe i uważam, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Uważam, że ten koszt jest zupełnie nieuzasadniony. Ja też wyrażając zgodę na to, żeby się Pan w tą sprawę angażował, nie miałem na myśli tego typu podróży.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, jak Pani Pichowicz sobie wyobraża taką sytuację, że dwóch naprawdę wysokich oficerów na moje zaproszenie pojawia się w Gminie Mieroszów. Jeden z nich jest prezesem Stowarzyszenia Żołnierzy Poszkodowanych w Misjach. Drugi jest Dyrektorem, którzy przyjeżdżają do nas do Gminy. Wydarzenie to zostało opisane, nawiązaliśmy kontakt, mało tego te osoby chcą tutaj przyjeżdżać na wypoczynek z całymi rodzinami. Zmierzam do tego, że w związku z tym co Pani powiedziała powinienem wysłać pracownika Urzędu, który nie ma pojęcia o temacie, który się z tymi ludźmi nigdy nie widział. Dostajemy oficjalne zaproszenia, z poważnych instytucji na bale charytatywne, gdzie na banerach była widoczna nazwa „Gmina Mieroszów”, jedyna gmina, która na tym balu została wyczytana jako ta, która wspiera żołnierzy rannych w misjach poza granicami kraju i Pani chce mi powiedzieć, że miałem tam wysłać osobę, która nie ma o tym, żadnego pojęcia? Suma kosztów

poniesionych przez Pana Dariusza Szmulika, czy pracownika, który by pojechał pociągiem, plus koszty związane z noclegiem, wyżywieniem itd. byłyby prawdopodobnie dużo wyższe niż koszt o którym tutaj mówimy.

Radna - Pani Justyna Pichowicz powiedziała, że każdy wydatek jest wydatkiem z pieniędzy publicznych i mamy prawo, ja się w pełni podpisuję pod tym wnioskiem i chciałabym również zobaczyć jak wyglądają te delegacje bo w poprzednich kadencjach bardzo często to analizowaliśmy. Taka jest też rola radnych, żeby patrzeć z uwagą na to co się dzieje w Urzędzie.

Burmistrz Mieroszowa przypomniał, że w zeszłym roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w zakresie wyjazdów Burmistrza i Zastępcy Burmistrza. Oszczędności były dwukrotne i nie dlatego, że nie jeździłem do różnych instytucji załatwiać różne sprawy, ale nie jeździłem wzorem poprzedników na konferencje np. gruntów rolnych w Suwałkach. W tej kadencji ja naprawdę bardzo oszczędnie traktuję wyjazdy, jeżdżę tylko tam, gdzie potrzeba. Jestem po prostu zaskoczony taką interpelacją, bo ja Proszę Państwa pojechałbym na to spotkanie i na pewno nie pojechalibyśmy we dwójkę, a jeżeli pojechalibyśmy we dwójkę, to pojechalibyśmy jednym samochodem. Czyli tutaj chodzi o to, że miał być pociąg, inny środek transportu? Gdybym ja miał pojechać, to musiałbym wynająć hotel i to jest nieuzasadniony wyjazd? Proszę się zastanowić, dlaczego my mieliśmy tam być, dlatego, że my byliśmy na tych spotkaniach z tymi instytucjami tutaj w Mieroszowie. Proszę nie lekceważyć tego, bo jeżeli Państwo ten temat podnoszą to jest bulwersujące dla mnie, a mam prawo się wypowiedzieć, bo Państwo traktują, a szczególnie Radni z Klubu „Niezależni”, traktują mnie jako osobę, którą można pomiatać, wszystko zarzucić, tak być nie może. Państwo są tutaj na takich samych zasadach, jak ja. Jesteśmy samorządowcami, jest samorząd stworzony przez Burmistrza i Radę. Zdarzyło się, że nie mogłem pojechać, poprosiłem Darka, który również otrzymał zaproszenie w bardzo istotnej sprawie dotyczącej naszych kontaktów, które cały Klub Radnych, uważa, że są niepotrzebne i jak słyszę radna Pani Justyna Pichowicz dołącza do tego grona i twierdzi, że są to wydatki niepotrzebne. Komisja Rewizyjna w zeszłym

roku kontrolowała delegacje Burmistrza i przestawiła Radzie protokół z kontroli, gdzie było wprost powiedziane, że są ogromne oszczędności, jeśli chodzi o delegacje. W Gminie, w której kontakty z wojskiem są od samego początku, one się rozpoczęły już w maju 2014 r. Żołnierze 10 Brygady Kawalerii Pancernej tutaj przyjeżdżają na szkolenia i w naszych górach się szkolą, wielokrotnie zasilając kasę naszych lokalnych przedsiębiorców. Nie zgodzę się z tym, że to był wydatek nieuzasadniony. Przypominam Państwu, że 250 tys. rocznie wydajemy na halę, przy ul. Hożej. Jeżeli ja proszę Radę na sesji Rady Miejskiej o to, żebyśmy się nad tym zastanowili nad tym problemem, co zrobić w tym przypadku, który jest zawsze pomijany. Interpelacja czterech radnych ma na celu tylko jedno, upokorzyć konkretnego radnego, wywołać zamieszanie a ja się na to nie zgadzam. Nie można w ten sposób postępować. W skali całego urzędu, są potężne oszczędności na delegacjach, a teraz rozmawiamy o jednym uzasadnionym wyjeździe, który będzie miał wpływ na rozwój całej naszej gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz, zwróciła się do Burmistrza Mioszowa z pytaniem, co chce osiągnąć prowadząc taki o to monolog w moim kierunku i kierunku Radnych „Niezależnych”. Bo ja się tak zastanawiam, czy Pan chce nas ustawić do pionu, żebyśmy nie wyrażali swojego zdania? Tak się prowadzi dyskusje w samorządach. Z całym szacunkiem, mam większe doświadczenie w pracy w samorządzie. Dzielę się z Panem moim doświadczeniem, moją obserwacją, moim wyobrażeniem, jak to powinno działać, a Pan się emocjonuje i prowadzi monolog, trwający 20 minut.

Radna – Pani Dorota Skibska, zauważyła, że Burmistrz w swoich wypowiedziach cały czas wspomina o istotnych kontaktach z ważnymi ludźmi. Wracam tutaj do kontaktu z Panem Dworczykiem, nie wiem jaka jest odpowiedź Pana co do spotkań, które miały odbyć się w Sołectwach, którym do tej pory był Pan przeciwny. Takie kontakty są nam potrzebne z obecnym posłem, to ja zwróciłam się do Pana Posła. Nie tylko do tego Pana, ale również do innych posłów z innych opcji politycznych. Tylko Pan Dworczyk na podstawie materiałów, które mu przesłałam stworzył interpelację poselską i pchnął tą sprawę z bardzo pozytywnym skutkiem. To są kontakty, które

dają wymierny efekty w postaci chodnika w Unisławiu. Chciałbym zapytać, co z resztą spotkań, bo Pan Dworczyk dalej dopomina się o kontynuację spotkań w naszej Gminie.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że osobiście skontaktuje się z Panem Dworczykiem i omówi z nim tą kwestię.

Radna – Pani Dorota Skibska, zauważyła, że Pan Burmistrz nie pozwala Panu Posłowi Dworczykowi spotkać się z mieszkańcami Sołectwa Kowalowa, o które Sołtys Kowalowej prosi od 150 dni. Zarzucił mi Pan, że umożliwiłam takie spotkanie w Unisławiu. To spotkanie przyniosło wymierne korzyści. A Pan mówi, że zasadne, jest pojechanie nad morze żeby jakiś oficer z rodziną przyjechał w tę stronę.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeżeli uważa Pani, że ja utrudniam spotkanie komukolwiek, jakimukolwiek Posłowi, Senatorowi z mieszkańcami, to jest Pani w dużym błędzie. Dokładnie Pani wie, że zgoda jest za każdym razem. Chodzi tylko o to, żeby to było zgodnie z przepisami, czyli jeżeli świetlica jest wynajmowana, powinna być opłata, chociaż symboliczna.

Radny – Pan Dariusz Szmulik, zauważył, że jednymi z wielu korzyści wynikających z kontaktów ze służbami mundurowymi, to organizacja uroczystości związanych z Narodowymi Dniami, Rajd Militarny dla dzieci, w którym bierze udział 120 uczestników. W zeszłorocznym święcie 10 Brygady Kawalerii Pancernej ze Świętoszowa wzięło udział 14 podopiecznych Domu Dziecka. Jeżeli Państwo wyrazicie taką wolę, to można cofnąć tą delegację, którą Państwo mi daliście. Może się ktoś inny tym zająć, albo można w ogóle zaniechać takich rzeczy, ale to musi być Państwa decyzja. Na spotkanie do Szczecina zabrałem dużą ilość materiałów promocyjnych Gminy Mieroszów.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, zwrócił się z pytaniem, dlaczego Sołtys Kowalowej nie otrzymała przez 150 dni odpowiedzi od Burmistrza, na temat

możliwości zorganizowania spotkania z Panem Posłem Dworczykiem. Ponadto Pan Ryszard Gubernat, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące zatrudnienia Mioszowskiego Centrum Kultury.

Dyrektor Mioszowskiego Centrum Kultury - Pan Grzegorz Orłowski powiedział, że na koniec roku pracowało 25 osób na 23 i 1/4 etatu. Na dzień dzisiejszy pracuje 23 osoby.

Ad.15.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, powiedział, że otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie zagrożenia odcięcia prądu spółce ZGKiM, w związku z jej zaległościami wobec dostawcy energii elektrycznej.

W odpowiedzi **Pan Burmistrz**, powiedział, że sprawa wynikała z nadgorliwości Tauronu, ale sprawa jest już nieaktualna, oraz zacytował fragment pisma Klubu Niezależni „W związku z tym, zwracamy się do Państwa z pytaniem, jakie kroki zamierza Pan podjąć, żeby w przyszłości uniknąć takich sytuacji? Jak sprawuje Pan nadzór nad spółką i kto jest odpowiedzialny, za takie zaniedbanie?”.

Wyżej zacytowana treść odpowiedzi na zapytanie stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat, zaapelował do Pana Burmistrza, żeby odpowiedzi na interpelacje i zapytania były bardziej precyzyjne.

Ad.16.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Jan Bednarz, zwrócił się z prośbą o uporządkowanie placu przy drodze krajowej nr 35 w stronę Golińska oraz o sprzątanie ulic na terenie miasta.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że ulice są sprzątane na bieżąco, codziennie dostaje raport, które ulice są posprzątane i jest to realizowane na bieżąco. Nie ma możliwości, żeby zrobić wszystko w jednym miejscu naraz.

Radny – Pan Jan Bednarz, zwrócił się z pytaniem, czy do tych czterech miejscowości, do których nie dociera żadna komunikacja publiczna będą w jakiś sposób skomunikowane. Czy jest coś robione w tym kierunku?

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w chwili obecnej nie. Dobre rozwiązanie zostało zaprzepaszczone. Od razu Państwa informuję, że nie będzie to proste.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa – Pani Justyna Pichowicz, powiedziała, że ma dwa apele, a w zasadzie powtórzenie. Pierwsze dotyczy przedstawienia przez Urząd Miejski propozycji rozwiązania problemu z halą przy ul. Hożej. Drugi temat dotyczy przedstawienia możliwych modeli, a jeżeli nie są możliwe to informacje z uzasadnieniem dlaczego są nieopłacalne, niemożliwe prawnie czy funkcjonalnie, inne rozwiązanie niż funkcjonowanie darmowego transportu, który do tej pory funkcjonował.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jedna z interpelacji Radnych z Klubu Radnych „Niezależni”, dotyczyła zarzutu, że Urząd nie odpowiedział w terminie w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy, na zapytanie dotyczące ile kosztuje wydanie „Głosu Mieroszowa”. Zacytuje Państwu fragment odpowiedzi: „W celu poprawy terminowości w czerwcu 2016 r. na moje poleceni w Urzędzie Miejskim został prowadzony elektroniczny kalendarz spraw, w którym odnotowywane są zapytania i interpelacje. Zrobiłem to zaraz po tym jak państwo zarzucali, że nie dotrzymywane są terminy, jest osoba odpowiedzialna za to, żeby ten termin nigdy nie był przekroczony, ale trafiło się rzeczywiście i pracownik za to odpowiedzialny otrzymał upomnienie. To był jeden przypadek w ciągu ostatnich 10-ciu miesięcy. Jednakże Państwo Radni interpretują ten przykład jako rażący spadek jakości i terminowości w udzielaniu odpowiedzi na interpelacje i zapytania. To jest wprowadzanie w błąd Radnych oraz

mieszkańców w temacie funkcjonowania urzędu. Jest wynikiem uprzedzeń i walki politycznej.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że mniej więcej od lutego 2015 r. Burmistrz nie stosował się ani do ustawy, ani do Kpa. Wielokrotnie do Pana pisałem i cytowałem Panu zapisy z Kpa na temat udzielenia odpowiedzi i Pan się do tego w ogóle nie odniósł. Teraz nagle wyłapał Pan jeden przykład, że dzięki Panu Burmistrzowi zrobiono kalendarz dzięki któremu odpowiedzi są w terminie. To trwa półtorej roku, nie będę wspominał o różnych innych przypadkach, gdzie Pan udzielił odpowiedzi gospodarzowi po 107 dniach. Mam wnioszek z Sokołowska, na który Pan w ogóle nie odpowiedział. To nie jest pojedynczy przypadek, to są dziesiątki przykładów.

Radna – Pani Dorota Skibska zaapelowała do Pana Burmistrza, żeby na swoim facebooku zaprzestał mowy nienawiści w stosunku do mojej osoby i nie życzę sobie, żeby Pan szczuł mieszkańców Rybnicy Leśnej pisząc, że pozbawiłam ich transportu. Nie życzę sobie, aby Pan wymieniał moje nazwisko na swoim facebooku.

Burmistrz Mieroszowa przypomniał, że Pani Dorota Skibska, jest radną Rady Miejskiej i nie może sobie nie życzyć, żeby ktoś interpretował i oceniał jej pracę. Wyprowadzenie z błędu ludzi, którzy są wprowadzani w błąd od dłuższego czasu, że za wszystko generalnie odpowiedzialna jest Pani Skibska, w sensie tylko tych dobrych rzeczy to jest po prostu nie prawda i należy na to reagować.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że kilkakrotnie Radni prosili Pana Burmistrza, aby ten zaprzestał oczerniania ludzi na swoim facebooku. Myślałam, że może się Pan czegoś nauczył, ale Pan jest niewyuczalny.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy Radni mają się dowiadywać z takich środków komunikacji jak facebook, że zakupione

zostały meble dla rewiru policji, że w Unisławiu Śląskim zostaną zamontowane dwa sygnalizatory prędkości, że będą wprowadzone pierwsze patrole policyjne.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, o tym, że będzie przywrócony komisariat i samochód policyjny mówiłem na sesji.

Radny - Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z prośbą o przedstawienie na najbliższej komisji, kosztów zwalniaczy, pierwszych patroli, tych wszystkich wydatków, które gmina musi ponieść.

Radny - Pan Tomasz Maciejewski zaapelował, że mimo różnic, żeby radni się wspierali i szanowali bo to co zobaczyła dzisiaj młodzież Białego Orła to jest żenada i wstyd dla tych wszystkich na tej sali.

Przewodnicząca Rady - Pani Maria Chmielnicka, poinformowała, że do prezesa UOKiKU został złożony projekt uchwał w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości. Projekt uchwały został przedłożony z inicjatywy radnego, Pana Ryszarda Gubernata. Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady w okresie między sesjami.

Ad.17.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** zamknęła XXXVIII sesję Rady Miejskiej Mieroszowa, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska